



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

29-01-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3063-10/19
Бања Лука, 23.01.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука, бр 290/19/Ж од 28.11.2019.године, заступан по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње, у поступку јавне набавке „енергетски каблова и ужади.“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 23.01.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука бр. 290/19/Ж од 28.11.2019.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-0147-549-32/19 од 18.11.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 02-0147-549-32/19 од 18.11.2019.године, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1081-1-1-87-8-91/19 од 22.10.2019.г.у отвореном поступку јавних набавки „енергетских каблова и ужади“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 19.11.2019. године смо запримили Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-0147- 549-32/19 од дана 18.11.2019. године, за Отворени поступак за доставу понуда за набавку роба: Набавка енергетских каблова и ужади. Након увида у понуду изабраног понуђача, „Елнос БЛ“ д.О.О. Бања Лука, сматрамо да је према Закону о јавним набавкама БиХ направљено неколико пропуста. Сходно томе, у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу на ову Одлуку према сљедећим наводима:

1. Тачком 5.2. тендерске документације, Садржај понуде, је дефинисано да понуда мора садржавати најмање:

„10) Нацрт уговора - попуњен и парафиран у складу са шемом која је дата у Анексу 9 тендерског документа;

11) Изјава о прихватању начина плаћања-попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 10 тендерског документа;

12) Изјава о понуђеном року испоруке предметних роба - попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 11 тендерског документа;

13) Изјава да понуђене робе задовољавају техничке карактеристике и параметре-попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 12 тендерског документа;

14) Изјава о намјери подуговарања (понуђачи достављају ову изјаву само ако имају намјеру да ангажују подуговарача - попуњену у складу са шемом која је дата у Анексу 13 тендерског документа);

15) Изјава о примјени преференцијалног третмана домаћег (понуђачи који не испуњавају услов за примјену нису у обавези доставити овај документ) - Анекс 14 тендерског документа.“

Изабрани понуђач није попунио Нацрт уговора у потпуности, наиме, изабрани понуђач у Нацрт уговора није уписао понуђени рок испоруке, што је јако важан елемент понуде будући да је рок испоруке један од критерија за додјелу уговора. Тачком 6.4. тендерске документације је јасно наведено: „Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт уговора - Анекс 9, у који су унијети сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора због неправилног попуњавања поменутог обрасца Уговорни орган је био обавезан окарактерисати овакву понуду као неприхватљиву. Као

потврду наведенога доносимо Рјешење Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука бр. ЈН2-02-07-1-781-10/18 од дана 29.11.2018. године. Став Уреда за разматрање жалби се налази на страници 7/8 Рјешења, гдје се наводи: „Основан је жалбени навод да је Уговорни орган пропустио одбацити понуду изабраног понуђача, јер понуђач „Енергоконтрол“ д.о.о. Загреб Образац за цијену није адекватно попунио, с обзиром да није навео свој ЈИБ број. У конкретном случају непосредним увидом у понуду на страни 12 (према нумерацији из тендерског документа) изабрани понуђач је пропустио да у Обрасцу за понуду - Анекс 2 упише ЈИБ и као такав Образац за понуду је непотпун. Уговорни орган је пропустио да поступи у складу са чланом 68. став (1) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 39/14 од 19.05.2014. године), односно у складу са тачком 3.6 тендерског документа.“

Изабрани понуђач је изјаве које су захтијеване тендерском документацијом доставио на свом меморандуму, што није у складу са захтјевима из тендерске документације. Предметне изјаве су приложене као засебни анекси, те Уговорни орган није оставио могућност да се исти прекуцавају и достављају у форми које је различита од форме наведене у тендерској документацији.

2. Тачком 5.5.3. тендерске документације је захтијевано: „5.5.3 Цијена понуде у Обрасцу за понуду пише се бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаним словима.“

Изабрани понуђач није уписао цијену понуде словима иако је то захтијевано од стране Уговорног органа, који је јасно дао до знања због чега је то битно.

3. Тачком 4.4.1 тендерске документације је прописано да су понуђачи у циљу доказивања техничке и професионалне способности дужни доставити: „ б) Каталогска документација/брошура предметних роба у којој ће бити видно назначена предметна роба која се тражи у Анексу 4. тендерске документације. У каталогској документацији поред мјеста ознаке робе Уговорни орган тражи потпис и печат од стране понуђача.“

Увидом у приложену каталогску документацију, уочено је да изабрани понуђач није у каталогу означио редни број ставке из Обрасца за цијену понуде, односно из Техничке спецификације, што је био обавезан учинити у складу са захтјевом постављеним од стране Уговорног органа.

4. Тачком 4.4.1 тендерске документације је захтијевано да су понуђачи у циљу доказивања техничке и професионалне способности дужни доставити: „понуђач је обавезан доставити одговарајућа увјерења о квалитету - атесте.“

Изабрани понуђач није доставио одговарајућа увјерења о квалитету за све позиције. Приликом прегледа достављене атестне документације су уочени сљедећи недостаци: „Тендерском документацијом је захтијевано: понуђачи су дужни доставити одговарајућа увјерења о квалитету - атесте, а за робе које се нуде по каталогу доставити каталог и каталогски број. За ставку под редним бројем 2. (универзални ВН кабал 3x70 мм2,20 кВ) потребно је доставити типски атест, као и атест за нормално дозвољене затезне силе на

глави стуба за распоне од 140 метара, као и извод из каталошке документације у којој су видљиви тражени подаци. „

Изабрани понуђач је за позицију 2 доставио:

- „• Type Test Report AXCES 12/20(24) kV 3x70/25 mm², izdat 21.02.2013;
- Type Test Report AXCES 12/20(24) kV 3x70/25 mm², izdat 04.03.2013;
- Certifikat ISC>900i:20i5 za NKT Švedska;
- Certifikat o ispitivanju kabla izdat od strane STRI, od datuma 5.04.2016 godine. U njemu su navedena sva standardna tipska ispitivanja kao i na dostavljena dva testa.
- Statement of compliance (Izjava o sukladnosti) proizvođača NKT;
- Servisni izvještaj (ovaj dokument predstavlja referat izdat od strane NKT uposlenika i koristi se kao marketing za navedene kablove, te nikako ne predstavlja atest ili bilo kakav relevantan dokaz o kvaliteti);
- Clarification - Type test reports issued before 2013-07-01 (izjava proizvođača NKT koji navodi da su atesti izdati prije 01.07.2013 izdati na ime Ericsson, te su svi atesti izdati nakon toga na ime NKT). Ovim se potvrđuje daje NKT preuzeo fabriku kablova Ericson, te je da NKT proizvođač kabla AXCES.

Dakle, kao što možemo vidjeti, izabrani ponuđač dostavljenom dokumentacijom nije zadovoljio uslove postavljene od strane Ugovornog organa, te je s tim u vezi ponuda pripremljena na ovaj način morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva.

4.2. Na stranici 195. ponude dostavljen je opis GAL štitnika, međutim, dostavljeni opis se ne može se povezati sa proizvođačem čiji je atest dostavljen. Na tehničkom listu nema niti memorandums niti bilo kakve druge naznake da je to od proizvođača Tehno Inde, čime izabrani ponuđač nije dokazao da je dostavljena ponuda u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.

4.3. Na stranici 217. dostavljen Certifikat za traku, izdat od strane Elektrotehnički ispitni institut Češke republike. Certifikat je bio validan do 31.01.2019. godine, tako daje ponuđač bio obavezan dostaviti novi certifikat da bi dokazao da je ponuđena traka u skladu sa zahtjevom postavljenim od strane Ugovornom organa, te da je ista ispitana prema odgovorajućim standardima na koje se poziva Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

4.4. Na stranicama 211. i 213. dostavljeni su atesti za kabal FR-N1XD4-AR i FR-N1XD9-AR, koji su ponuđeni kao alternativa Xoo-A kabele. Navedeni Xoo/o-A i Xoo-A izrađeni su po JUS standardu, te se danas nudi nekoliko ekvivalentnih kablova kao što su FR-N1XD4-AR, FR-N1XD9-AR, FR-NFA2X, te AI/R. Proizvođač TT Kabel ima kablove FR-N1XD4-AR, FR-N1XD9-AR i AI/R u svom proizvodnom programu što je istaknuto i na stranici proizvođača. U prilogu je katalog. Izabrani ponuđač je ponudio kabal Xoo-A, te je u ponudi priložio njegov tehnički list.“

Међутим, избрани понуђач је доставио атест за каблове ФР-Н1ХД4-АР и ФР-Н1ХД9-АР, не за Хоо-А.

Нити један од ових алтернативних каблова, чији су атести достављени нема наведене пресјеке што је видљиво из приложеног каталога. Дакле, каблови ФР-Н1ХД4-АР и ФР-Н1ХД9-АР немају пресјек $3 \times 70 + 50/8$, него је најближе што имају $3 \times 70 + 54,8 \text{ мм}^2$, немају пресјек $3 \times 70 + 50/8 + 2 \times 16$, него $3 \times 70 + 54,8 + 2 \times 16 \text{ мм}^2$, немају пресјек $3 \times 35 + 50/8 + 2 \times 16$, него $3 \times 35 + 54,8 + 16 \text{ мм}^2$, немају пресјек $3 \times 35 + 50/8$ него је најближе што имају $3 \times 35 + 54,6 \text{ мм}^2$. Наведени каблови ФР-Н1ХД4-АР и ФР-Н1ХД9-АР испуњавају и чак су бољих карактеристика од захтијеваних (због већег носивог ужета) међутим то није оно што је понудио избрани понуђач у табели карактеристика и достављеном каталогу.

Дакле, избрани понуђач је доставио каталошку документацију за један тип кабла, док је за исту ставку приложена атестна документација другог типа кабла. Понуда припремљена на овај начин није једнозначна, те као таква није смјела бити прихватљива за Уговорни орган, будући да понуђач није доставио потпуну техничку документацију за поменуте ставке. Наиме, Уговорни орган је изричито забранио достављање алтернативних понуда, те је у тендерској документацији јасно наведено да је за једну позицију могуће понудити само један производ, односно само један тип кабла. Изабрани понуђач је припремом понуде на овај начин себи оставио могућност да испоручи један од два понуђена кабла, будући да је за један тип кабла доставио технички опис, док је за потпуно други тип кабла доставио атесте.

Узевши у обзир све претходно наведено, понуда избраног понуђача није задовољила критерије које је поставио Уговорни орган, те сходно томе, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, оваква понуда је морала бити окарактерисана као неприхватљива, јер према члану 57. ЗЈН БиХ: „Члан 57. (Припрема понуде)

- (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се
- (2) захтјева и услова из тендерске документације.“

Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са чланом 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и.) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Понуда понуђача „Нексен“ д.о.о. Бања Лука је одбачена као неприхватљива, јер према мишљењу Уговорног органа, за позицију под редним бројем 2. није достављена комплетна атестна документација према стандардима траженим у тендерском документу са овјером надлежног органа, који издаје атесте.

„Нексен“ д.о.о. Бања Лука је доставио типски сертификат у коме је потврђено да је кабал усклађен са стандардима и у коме је извршено мјерење затезне силе.

Дакле, „Нексен“ д.о.о. Бања Лука је поступио у складу са тачком 4.4.2. е) тендерске документације, којом је прописано да је као доказ потребно доставити: „За ставку под

редним бројем 2. потребно је доставити типски атест, атест за нормално дозвољене зетезне силе на глави стуба за распоне од 140 метара, као и извод из каталошке документације у којој су видљиви тражени подаци“

С тим у вези, понуда понуђача „Нексен“ д.о.о. Бања Лука није смјела бити оцијењена као неприхватљива.

Имајући у виду све напријед наведено, предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- Усвоји жалбу жалитеља Нехен д.о.о. Бања Лука у потпуности, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-0147-549-32/19 од дана 18.11.2019. године, жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 2.812,50 КМ:

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, исту усвоји.

Жалитељ захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Трошковник:

- Састав Жалбе 2.250,00 КМ (Тар. бр. 2. ст. 2. и 4.
- Паушал 25% 562,50 КМ (Тар. бр. 12 АТ РС)

Укупно: 2.812,50 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-0147-545-39/19 од 06.12.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3063/19 од 10.12.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган је разматрајући наводе жалбе закључио сљедеће:

Везано за жалбени навод који се односи на тврдњу да изабрани понуђач није уписао рок испоруке робе у Нацрту уговора те да је због тога понуда изабраног понуђача требала бити оцијењена као неприхватљива, Уговорни орган овај жалбени навод одбацује као НЕОСНОВАН. Наиме саставни дио тендерске документације за предметну набавку је Анекс 11. „Изјава о понуђеном року испоруке предметних роба“. Изабрани понуђач „Елнос“ БЛ д.о.о. је у Анексу 11. јасно назначио да је понуђени рок испоруке предметних роба за све робе из техничке спецификације 10 (десет) дана. Узевши у обзир ову чињеницу, јасно је да је изабрани понуђач испунио захтјеве који су тражени тендерском документацијом у погледу рока испоруке предметних роба, односно да је јасно назначио рок у којем ће извршити испоруку предметних роба.

Везано за жалбени навод који се односи на чињеницу да се у појединим Анексима понуде понуђача „Елнос“ БЈ1 д.о.о налази меморандум истог те да је због тога дошло до промјене форме Анекса ТД, Уговорни орган ове тврдње одбацује као НЕОСНОВАНЕ, јер смо увидом у понуду недвосмислено утврдили да је интегрални дио сваког Анекса понуде понуђача „Елнос“ БЈ1 д.о.о индетичан Анексима који су дати у тендерској документацији. Чињеница да се у појединим Анексима понуде изабраног понуђача налази меморандум истог, свакако није разлог због ког би се његова понуда могла сматрати неприхватљивом.

Везано за жалбени навод који се односи на Образц за цијену понуде понуђача „Елнос БЈ1“ д.о.о. односно на тврдњу жалиоца да због тога што је цијена понуде у Обрасцу за цијену понуде изражена само бројчано а није изражена и у словима иста требала бити оцијењена као неприхватљива, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме, цијена понуде која је изражена у словима је суштински битна само у случају када се цијена понуде која је изражена на тај начин разликује у односу на цијену понуде која је изражена бројчано. У том случају цијеном понуде се сматра износ који је словима написан. Напомињемо да је жалиоц „Нехен“ д.о.о. Бања Лука у Анексу 3 (Образац за цијену понуде - робе) своје понуде, цијену изразио само бројчано а није је изразио и у словима те да Уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуде ову чињеницу није сматрао разлогом због кога би се ова понуда требала сматрати неприхватљивом.

Везано за жалбени навод у коме жалиоц износи тврдњу да каталошка документација изабраног понуђача није означена на начин који је тражен у тендерској документацији, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме, у каталошкој документацији изабраног понуђача су јасно истакнути наслови за сваку ставку из понуде, уз чињеницу да је иста печатењена и потписана од стране изабраног понуђача те је обиљежен карактеристичним називима. Узевши у обзир све ове чињенице, јасно је да каталошка документација изабраног понуђача испуњава све захтјеве из тендерске документације.

Везано за жалбени навод који се односи на увјерења о квалитету - атесте, односно на тврдњу жалиоца да „Елнос“ БЈ1 д.о.о. у својој понуди није доставио сва увјерења о квалитету - атесте који су тражени у тендерској документацији, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. По нашем мишљењу изабрани понуђач је у својој понуди доставио сву атестну документацију која је тражена у тендерској документацији те је тиме испунио све захтјеве у погледу увјерења о квалитету - атеста који су тражени у ТД. Сам жалиоц у својој жалби наводи да је изабрани понуђач у својој понуди доставио сва стандардна типска испитивања, па с обзиром на ову констатацију остаје нејасно на основу чега је жалиоц дошао до закључа да понуда коју је доставио „Елнос“ БЈ1 д.о.о. не садржи сва увјерења о квалитету - атесте који су тражени у тендерској документацији за предметну јавну набавку.

Везано за жалбени навод који се односи на опис GAL штитника који је изабрани понуђач доставио у својој понуди, односно на тврдњу да се достављени опис GAL штитника не може повезати са произвођачем чији је атест достављен, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ, јер је изабрани понуђач у оквиру понуде у Анексу 4 - „Техничка спецификација“ навео назив произвођача „Техно инде“, доставио атест за исте те приложио детаљан извјештај о испитивању у коме су видљиви стандарди и карактеристике које су

индетични стандардима и карактеристикама из описа GAL штитника. Сви достављени документи су печатирани и овјерни од стране изабраног понуђача, а из достављене документације недвосмислено се види веза између GAL штитника и произвођача „Tehno Inde”.

Везано за жалбени навод у коме жалиоц тврди да је изабрни понуђач био дужан да достави атест за понуђену траку, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ, јер сматрамо да је „Елнос“ БЈ1 д.о.о. на страници 215. доставио довољно квалитетан технички опис за тражену робу, те је исти печатао и потписао. Узевши у обзир чињеницу да се ради о врло једноставној роби, Уговорни орган нема праксу да тражи атест уколико предметна роба посједује довољно квалитетан технички опис, а у конкретном случају мишљена смо да је изабрани понуђач доставио довољно квалитетан технички опис у коме су лако уочљиве све карактеристике тражене траке.

Везано за жалбени навод у коме жалиоц износи тврдњу да је изабрни понуђач у својој понуди доставио каталошку документацију за један тип кабла док је за исту ставку приложио атестну документацију за други тип кабла Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ, јер сматрамо да се ради о истом типу кабла у опису и приложеним атестима са индетичним техничким карактеристикама битним за овакву врсту каблова. Ознаке које су дате у атестима су по новијим стандардима (умјесто 50/8 mm² за носеће уже гдје је раздвојен проводни и носни дио сплетеног ужета, у новом стандарду се наводи само укупни пресјек носног уза 54,6 mm²), те сматрамо да је изабрани понуђач испунио све захтјеве који су тражени у тендерској документацији.

Везано за тврдњу да је Уговорни орган погрешно оцијенио понуду понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука овај жалбени навод одбацујемо као НЕОСНОВАН, јер је понуђач „Nexen“ д.о.о. Бања Лука за позицију 2 доставио непотпун типски атест, без означеног потписа печата нити било какве овјере органа који је издао приложени атест.

На основу свега напријед наведеног, Уговорни орган сматра да је жалба у цјелости НЕОСНОВАНА и предлажемо да КРЖ у цјелости одбије као неосновану Жалбу подносиоца жалбе „Nexen“ д.о.о. Бања Лука.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, изражава мишљење како је то и уговорни орган изнио у свом изјашњењу: „Везано за жалбени навод који се односи на тврдњу да изабрани понуђач није уписао рок испоруке робе у Нацрту уговора те да је због тога понуда изабраног понуђача требала бити оцијењена као неприхватљива, Уговорни орган овај жалбени навод одбацује као НЕОСНОВАН. Наиме саставни дио тендерске документације за предметну набавку је Анекс 11. „Изјава о понуђеном року испоруке предметних роба“. Изабрани понуђач „Елнос“ БЛ д.о.о. је у Анексу 11. јасно назначио да је понуђени рок испоруке предметних роба за све робе из техничке спецификације 10 (десет) дана. Узевши у обзир ову чињеницу, јасно је да је изабрани понуђач испунио захтјеве који су тражени тендерском документацијом у погледу рока испоруке предметних роба, односно да је јасно назначио рок у којем ће извршити испоруку предметних роба.“ Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да се у истој налази изјава понуђача садржана у Анексу 11. у којем се недвосмислено може извести закључак да постоји одређени рок за испоруку робе , те да не може по том питању доћи до било какве дилеме да ли је понуђач испунио тражени услов у смислу квалификације понуде по овом жалбеном наводу. Стога се овај жалбени навод сматра неоснованим.

По другом жалбеном наводу овај орган дијели мишљење са уговорним органом који каже: „Везано за жалбени навод који се односи на чињеницу да се у појединим Анексима понуде понуђача „Елнос“ БЛ д.о.о налази меморандум истог те да је због тога дошло до промјене форме Анекса ТД, Уговорни орган ове тврдње одбацује као НЕОСНОВАНЕ, јер смо увидом у понуду недвосмислено утврдили да је интегрални дио сваког Анекса понуде понуђача „Елнос“ БЛ д.о.о индетичан Анексима који су дати у тендерској документацији. Чињеница да се у појединим Анексима понуде изабраног понуђача налази меморандум истог, свакако није разлог због ког би се његова понуда могла сматрати неприхватљивом.“

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган није могао уочити измјену текста ТД-а како то наводи жалилац па стога сматра и овај навод неоснованим.

Трећи жалбени навод се такође сматра неоснованим, те саматра се исправним размишљање уговорног органа који каже: „Везано за жалбени навод који се односи на Обрац за цијену понуде понуђача „Елнос БЛ“ д.о.о. односно на тврдњу жалиоца да због тога што је цијена понуде у Обрасцу за цијену понуде изражена само бројчано а није изражена и у словима иста требала бити оцијењена као неприхватљива, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме, цијена понуде која је изражена у словима је суштински битна само у случају када се цијена понуде која је изражена на тај начин разликује у односу на цијену понуде која је изражена бројчано. У том случају цијеном понуде се сматра износ који је словима написан. Напомињемо да је жалиоц „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у Анексу 3 (Образац за цијену понуде - робе) своје понуде, цијену изразио само бројчано а није је изразио и у словима те да Уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуде ову чињеницу није сматрао разлогом због кога би се ова понуда требала сматрати неприхватљивом.“ Дакле, овде нема неуједначености између словног и бројчаног уписивања цијене већ само постоји бројчана цијена, тако да је тумачење жалиоца погрешно

јер не постоји никаква разлика у цијени да би се из тога могао извести закључак и сумња која је цијена понуде исправна.

Везано за жалбени навод у коме жалиоц износи тврдњу да каталошка документација изабраног понуђача није означена на начин који је тражен у тендерској документацији, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да иста није у складу са траженим условима ТД, односно да нису како то жалилац цитира: „Тачком 4.4.1 тендерске документације је прописано да су понуђачи у циљу доказивања техничке и професионалне способности дужни доставити: „ б) Каталошка документација/брошура предметних роба у којој ће бити видно назначена предметна роба која се тражи у Анексу 4. тендерске документације. У каталошкој документацији поред мјеста ознаке робе Уговорни орган тражи потпис и печат од стране понуђача.“

Увидом у приложену каталошку документацију, уочено је да изабрани понуђач није у каталогу означио редни број ставке из Обрасца за цијену понуде, односно из Техничке спецификације, што је био обавезан учинити у складу са захтјевом постављеним од стране Уговорног органа“, уписани редни бројеви ставки из Образца за цијену понуде а што је била обавеза постављена у ТД-у. Стога је овај жалбени навод основан.

Везано за жалбени навод који се односи на увјерења о квалитету - атесте, односно на тврдњу жалиоца да „Елнос“ БЛ д.о.о. у својој понуди није доставио сва увјерења о квалитету - атесте који су тражени у тендерској документацији, заузима став као и Уговорни орган, и овај жалбени навод сматра неоснованим. „По нашем мишљењу изабрани понуђач је у својој понуди доставио сву атестну документацију која је тражена у тендерској документацији те је тиме испунио све захтјеве у погледу увјерења о квалитету - атеста који су тражени у ТД. Сам жалиоц у својој жалби наводи да је изабрани понуђач у својој понуди доставио сва стандардна типска испитивања, па с обзиром на ову констатацију остаје нејасно на основу чега је жалиоц дошао до закључа да понуда коју је доставио „Елнос“ БЛ д.о.о. не садржи сва увјерења о квалитету - атесте који су тражени у тендерској документацији за предметну јавну набавку.“ Дакле, овде жалилац ничим не објашњава како достављена увјерења о атесту нису валидна као постављени услов ТД-а, те на бази чега је извео такав закључак јер не постоји ни један приложен доказ нити било какво описано чињенично стање.

Исти став је као и код предходног жалбеног навода, везано за жалбени навод који се односи на опис GAL штитника који је изабрани понуђач доставио у својој понуди, односно на тврдњу да се достављени опис GAL штитника не може повезати са произвођачем чији је атест достављен, Уговорни орган је исправно поступио када каже: „...изабрани понуђач у оквиру понуде у Анексу 4 - „Техничка спецификација“ навео назив произвођача „Техно инде“, доставио атест за исте те приложио детаљан извјештај о испитивању у коме су видљиви стандарди и карактеристике које су индетични стандардима и карактеристикама из описа GAL штитника. Сви достављени документи су печатирани и овјерни од стране изабраног понуђача, а из достављене документације недвосмислено се види веза између GAL штитника и произвођача „Техно Инде“, што ничим не упућује да није испуњен услов по овом питању у понуди изабраног понуђача.

Као и предходни, овај орган дијели мишљење са уговорним органом који каже: „Везано за жалбени навод у коме жалиоц тврди да је изабрни понуђач био дужан да достави атест за понуђену траку, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ, јер сматрамо да је „Елнос“ БЈ1 д.о.о. на страници 215. доставио довољно квалитетан технички опис за тражену робу, те је исти печатао и потписао. Узевши у обзир чињеницу да се ради о врло једноставној роби, Уговорни орган нема праксу да тражи атест уколико предметна роба посједује довољно квалитетан технички опис, а у конктетном случају мишљена смо да је изабрани понуђач доставио довољно квалитетан технички опис у коме су лако уочљиве све карактеристике тражене траке.

Везано за жалбени навод у коме жалиоц износи тврдњу да је изабрни понуђач у својој понуди доставио каталожку документацију за један тип кабла док је за исту ставку приложио атестну документацију за други тип кабла Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ, јер сматрамо да се ради о истом типу кабла у опису и приложеним атестима са индетичним техничким карактеристикама битним за овакву врсту каблова. Ознаке које су дате у атестима су по новијим стандардима(умјесто 50/8 mm² за носеће уже гдје је раздвојен проводни и носни дио сплетеног ужета, у новом стандарду се наводи само укупни пресјек носног уза 54,6 mm²), те сматрамо да је изабрани понуђач испунио све захтјеве који су тражени у тендерској документацији.“

Везано за понуду жалиоца којим се дисквалификује понуда, овај орган, жалбени навод сматра основаним, јер је понуђач „Nexen“ д.о.о. Бања Лука за позицију 2 доставио типски атест онако како је и тражено ТД-ом те поступио у складу са тачком 4.4.2. е) тендерске документације, којом је прописано да је као доказ потребно доставити: „За ставку под редним бројем 2. потребно је доставити типски атест, атест за нормално дозвољене зетезне силе на глави стуба за распоне од 140 метара, као и извод из каталожке документације у којој су видљиви тражени подаци“, а што се не може извести закључак да је тражено како то каже уговорни орган: „...без означеног потписа печата нити било какве овјере органа који је издао приложени атест.“ Стога је овај жалбени навод основан.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и препорука овога органа, исправити уочене процедуралне грешке, те у складу са законским одредбама довести овај поступак до краја.

Поврат уплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција